

**Par Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju saņemto institūciju
atzinumu izvērtējums**

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
1.	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 08.04.2020. Nr.11.2/3106/RI/2020	<p>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Pārvalde) izskatīja iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajai Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1.redakcijai un priekšlikumu un atsauksmju sniegšanu par Vides pārskata projektu.</p> <p>Pārvalde ir izvērtējusi portālā www.geolatvija.lv ievietotos teritorijas plānojuma materiālus, teritorijas plānojuma atbilstību Pārvaldes 08.01.2019. izsniegto nosacījumu Nr.4.5.-07/162 prasībām.</p> <p>Pārvalde sniedz šādas atsauksmes par Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1.redakciju:</p> <ol style="list-style-type: none"> Grafiskajā daļā ir attēlotas piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas, vietas ir numurētas, leģendā šīm vietām ir piešķirts viens apzīmējums. Pārvalde aicina funkcionālā zonējuma kartē lietot piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām vietām divus dažādus apzīmējumus, sniedzot paskaidrojumu arī leģendā, kā arī sniegt skaidrojumu vietu numerācijai (piemēram, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izveidot pielikumu), jo šobrīd nav izsekojams, kurš numurs ir attiecināms uz kuru no piesārņotajām vai potenciāli piesārņotajām vietām. Grafiskajā daļā ir attēlotas virszemes ūdensobjektu applūstošās teritorijas. Aicinām teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt, ka šajās teritorijās ir aizliegta teritorijas uzbēršana, būvju, ēku un aizsargdambju būvniecība, ja vien plānotā darbība nav definējama kā izņēmums Aizsargjoslu likuma 37.panta izpratnē. Grafiskās daļas Ikšķiles pilsētas funkcionālā zonējuma kartē Ikšķiles pilsētā nav attēlota Centralizētās ūdenssaimniecības pakalpojumu teritorija (TIN110), kurā māsaimniecības būtu jāpieslēdz pie pašvaldības centralizētajiem 	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI DAĻĒJI</p> <ol style="list-style-type: none"> Priekšlikums atbalstīts - precizēti apzīmējumi grafiskās daļas kartē (ar atsauci uz paskaidrojuma raksta pielikumu) Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu saraksts iekļauts Paskaidrojuma raksta pielikumā, numerācija atbilst attēlojumam grafiskās daļas kartē. Priekšlikums atbalstīts daļēji – paskaidrojuma raksts papildināts ar informāciju par applūstošajām teritorijām un Aizsargjoslu likumā noteiktajiem ierobežojumiem. Aprobežojumus aizsargjoslās nosaka Aizsargjoslu likums. Saskaņā ar 03.02.2009. MK noteikumu Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.punktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Līdz ar to Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) aprobežojumi aizsargjoslās nav iekļauti. Skaidrojums – Ikšķiles pilsētai ar atsevišķu pašvaldības lēmumu noteikta centralizētās ūdensapgādes sistēmas aglomerācija un centralizētās sadzīves kanalizācijas sistēmas aglomerācija. Ņemot vērā, ka aglomerācijas robežas ir mainīgas, teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē aglomerācija nav attēlota. TIAN 58.punkts nosaka, ka visās apbūves teritorijās Ikšķiles

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem. Ņemot vērā, ka Ikšķiles pilsētas administratīvajā teritorijā ir izbūvēti centralizētie pašvaldības ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkli, lūdzam papildināt grafisko daļu.</p> <p>4. Grafiskajā daļā ir attēlotas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas ar aizsargjoslām. Ņemot vērā, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtu aizsargjoslas skar blakus esošos zemesgabalus, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt, ka šajās aizsargjoslās ir aizliegta jaunu ēku un būvju, kas nav saistīta ar konkrētajām attīrīšanas iekārtām, būvniecība.</p> <p>5. Paskaidrojuma rakstā nav analizēts, vai novada teritorijā atrodas degradētas, pamestas industriālās teritorijas, kuras būtu sakārtojamas un kurās primāri varētu veicināt industriālo uzņēmumu darbību, lai novērstu jaunu vēl neapbūvētu teritoriju apguvi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav izvirzītas prasības degradētu teritoriju sakārtošanai un attīstībai. Lūdzam papildināt konkrētās sadaļas, vai skaidrot, ka degradētas, pamestas industriālās teritorijas pašvaldības teritorijā neatrodas.</p> <p>6. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav detalizēti izvirzīti nosacījumi saimnieciskās darbības veikšanai vai norādīti aprobežojumi saimnieciskai darbībai vides un</p>	<p>centralizētās ūdensapgādes sistēmas aglomerācijas un centralizētās sadzīves kanalizācijas sistēmas aglomerācijas robežās jaunbūvējamas vai pārbūvējamas ēkas pieslēdz centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmai.</p> <p>4. Priekšlikums nav atbalstīts – aprobežojumus aizsargjoslās nosaka Aizsargjoslu likums. Saskaņā ar 03.02.2009. MK noteikumu Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.punktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>5. Priekšlikums atbalstīts – papildināta informācija paskaidrojuma rakstā, ka pašvaldības teritorijā nav degradētu, pamestu industriālu teritoriju.</p> <p>6. Priekšlikums nav atbalstīts – aprobežojumus aizsargjoslās nosaka Aizsargjoslu likums. Saskaņā ar 03.02.2009. MK noteikumu Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.punktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>7. Skaidrojums – nosacījumi peldbūvju lietošanai noteikti Ikšķiles novada pašvaldības 2014.gada 30. jūlija saistošajos noteikumos Nr. 25/2014 „Par kārtību, kādā izmantojami Ikšķiles novada administratīvajā teritorijā esošie publiskie ūdeņi un to krasti”. Saskaņā ar 03.02.2009. MK noteikumu Nr.108 "Normatīvo</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās.</p> <p>7. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos Ūdeņu teritorijā tiek atļauta peldbūvju izmantošana. Lūdzam izvirzīt prasības attiecībā uz peldbūvēs radušos sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanu, lai novērstu virszemes ūdensobjektu piesārņošanu.</p> <p>8. Vides pārskatā ir analizēta informācija par riska objektiem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav izvirzītas prasības attiecībā uz darbību riska objektu tuvumā.</p> <p>9. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.pielikumā ir uzskaitīti vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves darbību veidi. Aicinām atkārtoti izvērtēt uzskaitījumu, jo 1.punkts nonāk pretrunā ar pārējiem punktiem – pie vieglās rūpniecības uzņēmumiem pārējos punktos tiek pieskaitīti uzņēmumi, kuru darbībai saskaņā ar Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumiem Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" ir nepieciešams saņemt B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas un C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājumus.</p> <p>10. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.pielikumā ir nodefinēti atkritumu</p>	<p>aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.punktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>8. Priekšlikums atbalstīts daļēji – Vides pārskatā analizētajiem riska objektiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek noteiktas aizsargjoslas: drošības aizsargjosla ap gāzes vadu un dzelzceļa līniju, ekspluatācijas aizsargjosla gar valsts galveno autoceļu A6, Mazās Juglas applūstošās teritorijas. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu minētajās teritorijās ir ierobežotas apbūves iespējas un noteikti aprobežojumi teritorijas izmantošanai. Papildus ierobežojumus TIAN nav nepieciešams noteikt.</p> <p>Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā noteikta būvniecības ierobežojumu teritorija ap rekultivēto atkritumu izgāztuvi "Luņģi" bijušās sanitārās aizsargjoslas platumā.</p> <p>9. Skaidrojums. Saskaņā ar teritorijas plānojuma izstrādes darba uzdevuma 1.4.punktu, viens no plānojuma uzdevumiem ir <i>noteikt prasības rūpnieciskās apbūves teritorijas izmantošanas veidiem atbilstoši ražošanas radītā piesārņojuma kategorijām.</i> Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu 30.04.2013. MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.240) 3.pielikumu rūpnieciskās apbūves veidi tiek iedalīti teritorijas izmantošanas veidos Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001) un Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002), kā nošķiruma pazīmi norādot "nerada</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>apsaimniekošanas uzņēmumu veidi. Aicinām izvērtēt Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumu Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" 1.pielikumā uzskaitītos atkritumu apsaimniekošanas veidus un izvērtēt nepieciešamību papildināt atļautos atkritumu apsaimniekošanas veidus.</p> <p>Pārvalde izvērtēja Ikšķiles novada teritorijas plānojuma Vides pārskatu. Pārvaldei nav konceptuālu iebildumu par izstrādāto Vides pārskata projektu.</p> <p>Pārvalde vērš uzmanību, ka Vides pārskata 80.lapā ir ieviesusies pārrakstīšanās kļūda – tekstā ir norāde, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.pielikumā ir norādītas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu aglomerācijas. Pārvalde norāda, ka šis pielikums ir "Pagalmi". Aglomerācijas ir attēlotas Ikšķiles novada funkcionālā zonējuma kartē.</p>	<p>būtisku piesārņojumu" (vieglā) vai "var radīt būtisku piesārņojumu" (smagā rūpniecība). TIAN 7.pielikumā iekļautie vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves darbību veidi nerada būtisku piesārņojumu.</p> <p>10.Skaidrojums – Priekšlikums izvērtēts, papildinājumi nav nepieciešami. Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) atļauta funkcionālajā zonā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1), kas noteikta esošajam šķirotu atkritumu savākšanas laukumam. Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūves (13005) darbību veidi 8.pielikumā noteikti <u>atbilstoši esošajai teritorijas R1 izmantošanai</u>. Nav plānots veikt citu atkritumu veidu apsaimniekošanu.</p> <p>Skaidrojums - veikti precizējumi Vides pārskatā, bet aglomerācijas teritorija grafiskās daļas kartē nav attēlota (skatīt komentāru pie atzinuma 3.punkta)</p>
2.	<p>Veselības inspekcija 19.03.2020. Nr.4.5.-6./6126/</p>	<p>SLĒDZIENS - Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas projekta un vides pārskata risinājumi atbilst higiēnas prasībām. REKOMENDĀCIJAS - Nav.</p>	<p>POZITĪVS ATZINUMS bez iebildumiem vai priekšlikumiem</p>
3.	<p>Dabas aizsardzības pārvalde Vidzemes reģionālā administrācija 24.03.2020. Nr.4.8/1388/</p>	<p>Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālajā administrācijā (turpmāk – Administrācija) 2020. gada 13. martā ir saņemta vēstule ar lūgumu sniegt atzinumu par Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk – Plānojums) un tā vides pārskatu saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk MK noteikumi Nr. 628) 59. punktu.</p> <p>Pēc iepazīšanās ar Plānojumu un pamatojoties uz MK noteikumu 628 59. punktu un Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507</p>	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	2020-N	<p><u>"Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums"</u> 3.15. apakšpunktu, Administrācija sniedz sekojošu atzinumu par Plānojumu un tā vides pārskatu:</p> <p>1) Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) nav iestrādāta prasība apzināt aizsargājamās dižakmeņus inventarizāciju zemes vienībās, kurās tiek izstrādāts detālplānojums vai būvprojekts, lai izvairītos no situācijām, kad netiek ievērotas ĪADT noteikumu 8. nodaļā noteiktās prasības dabas pieminekļu aizsardzībai.</p> <p>Pārējie Dabas aizsardzības pārvaldes sniegtie dati iesniegtajos dokumentos ir iekļauti nemainītā formā. Plānojumā paredzētie risinājumi nav pretrunā ar dabas aizsardzību reglamentējošiem normatīviem aktiem un politikas plānošanas dokumentiem. Plānojumā iekļautie risinājumi atbilst Administrācijas 2019. gada 17. janvāra vēstulē Nr. 4.8/242/2019-N sniegtajiem nosacījumiem.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts – veikti papildinājumi TIAN, iekļauts punkts, kas nosaka, ka <i>detālplānojumos un būvniecības dokumentācijā norāda informāciju par teritorijā esošajiem dižakmeņiem</i></p>
4.	<p>AS "Sadales tīkls" 02.04.2020.</p>	<p>https://saskano.sadalestikls.lv/plugins/servlet/desk/portal/1/P-19773:</p> <p>1. Nav ievērotas 3, 6, 7, 10 punkts no TN Nr. 2.1-6/2.1-8/867-2018</p> <p>2. Kā arī TN 2.1-6/2.1-8/867-2018 punkts: 13. Pirms plānojuma iesniegšanas publiskajai apspriešanai un tā augšupielādes TAPIS sistēmā, plānojumu ar elektroapgādes tehnisko risinājumu jāiesniedz saskaņošanai AS "Sadales tīkls" Tīkla pārvaldības funkcijas Pierīgas tehniskās daļas Projektu nodaļā.</p>	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI</p> <p>1. Priekšlikums atbalstīts – Paskaidrojuma rakstā iekļauta AS "Sadales tīkls" nosacījumu 3., 6., 7., 10. punktos minētā informācija;</p> <p>2. Priekšlikums atbalstīts – pirms plānojuma 2.0 redakcijas nodošanas publiskajai apspriešanai tā iesniegta saskaņošanai AS "Sadales tīkls"</p>
5.	<p>AS "Augstsprieguma tīkls" 27.03.2020. Nr.2.5/2020/1211</p>	<p>Atbildot uz vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par sagatavoto Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1.redakciju informējam, ka Teritoriju attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) publicētie plānojuma dokumenti izskatīti sakarā ar to, novada teritoriju šķērso akciju sabiedrības "Augstsprieguma tīkls" valdījumā esošas publiskas infrastruktūras elektroenerģijas pārvades tīkla 110kV un 330kV gaisvadu elektroliņijas.</p> <p>Plānojumā nepieciešams veikt šādas izmaiņas: 1. Plānojuma teksta daļu papildināt ar AS "Augstsprieguma tīkls" 18.12.2018.vēstulē Nr.50SA10/2.5/2018/4601 ierosinātajiem</p>	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI</p> <p>1. Priekšlikums atbalstīts – Paskaidrojuma rakstā iekļauta AS "Augstsprieguma tīkls" nosacījumos</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>priekšlikumiem.</p> <p>2. Plānojuma grafiskās daļas kartēs mainīt plānotās Mežaraupu ielas novietojumu attiecībā pret 110kV gaisvadu elektrolīniju ar mērķi ievērot Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" prasības (būvnormatīva 23.punkts; 7.tabulas punkti 1.1., 1.2.). Minimālais attālums no ielas līdz elektrolīnijas malējā vada projekcijai – 4 metri. Ielas ierīkošana garenvirzienā zem elektrolīnijas nav atļauta.</p>	<p>minētā informācija;</p> <p>2. Skaidrojums – ielas novietojums attēlots atbilstoši spēkā esošajam detālplānojumam "Mežaraupi", sk. https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_7415. Veikta zemes vienību sadale un daļēja apbūve saskaņā ar detālplānojumu. Sarkanā līnija noteikta pa plānotās ielas zemes vienības robežu.</p>
6.	<p>VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi"</p> <p>Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa</p> <p>16.03.2020.</p> <p>Nr.Z-1-12/313</p>	<p>Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa ir saņēmusi un izskatījusi Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu par izstrādāto Ikšķīles novada teritorijas plānojuma 1.redakciju.</p> <p>Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai Ikšķīles novada teritorijas plānojuma 1. redakcijai.</p>	<p>POZITĪVS ATZINUMS</p> <p>bez iebildumiem vai priekšlikumiem</p>
7.	<p>Ikšķīles novada pašvaldības SIA "Ikšķīles māja"</p> <p>09.04.2020.</p> <p>Nr.1-13/N/20-61E</p>	<p>Ikšķīles novada pašvaldības SIA "Ikšķīles māja" (turpmāk tekstā – SIA "Ikšķīles māja") iepazīs ar iesniegumu par Ikšķīles novada teritorijas plānojuma 1. redakciju un informē, ka SIA "Ikšķīles māja" par to būtisku iebildumu nav.</p> <p>SIA "Ikšķīles māja" vērš uzmanību uz spēkā esošā Ikšķīles novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu Nr. 281. un rekomendē tā iekļaušanu jaunajā Ikšķīles novada teritorijas plānojumā.</p> <p><i>Nr. 281. "Objekta īpašnieks nepieciešamības gadījumā var būt ielu ūdensapgādes un/vai kanalizācijas tīklus par saviem līdzekļiem. Pirms būvniecības uzsākšanas objekta īpašnieks slēdz vienošanos ar Pakalpojumu sniedzēju par jaunizbūvējamo ielu ūdensapgādes un/vai kanalizācijas tīklu nodošanu pakalpojumu sniedzēja īpašumā".</i></p>	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI</p> <p>Priekšlikums atbalstīts – attiecīgs punkts iekļauts TIAN nodaļā 3.2.2. Ūdensapgāde un notekūdeņu savākšana</p>
8.	<p>AS "Gaso"</p> <p>27.04.20</p>	<p>Atbildot uz vēstuli par atzinumu Ikšķīles novada teritorijas plānojuma 1. redakcijai (turpmāk – Plānojums), akciju sabiedrība "Gaso" informē, ka</p>	<p>POZITĪVS ATZINUMS</p> <p>bez iebildumiem vai priekšlikumiem</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	20. Nr.15.1- 1/1430	Plānojuma: ✓ Paskaidrojuma raksta 24.attēls – Gāzes apgādes inženierbūves, ✓ Grafiskās daļas lapa – Ikšķiles novada Ikšķiles pilsētas teritorijas funkcionālā zonējuma karte, ✓ Grafiskās daļas lapa – Ikšķiles novada teritorijas funkcionālā zonējuma karte, saskaņotas un nav iebildumu Plānojuma 1.redakcijas projekta apstiprināšanai pašvaldībā.	
9.	AS “Conexu s Baltic Grid” 25.03.20 20. Nr.COR- N- 2020/02 71	Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izskatījusi 2020. gada 16. marta vēstuli Nr. 2.1-6/2.1-8/187-2020 ar lūgumu sniegt atzinumu par Ikšķiles novada Teritorijas plānojuma 1.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums), kas pieejams vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija.lv – https://geolatvija.lv , pamatojoties uz 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 55. un 59.punktu. Sabiedrība, izvērtējusi Teritorijas plānojuma sastāvā esošo Vides pārskatu, Paskaidrojuma rakstu un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk-TIAN) kopsakarā ar Sabiedrības 21.12.2018. izsniegtajiem nosacījumiem teritorijas plānojuma izstrādei Nr. 17-2/1034 (turpmāk – Nosacījumi) konstatēja, ka TIAN sadaļa izstrādāta neņemot vērā Noteikumos norādīto informāciju. Sabiedrība atkārtoti norāda, ka Teritorijas plānojuma teritorijā atrodas Sabiedrībai piederošas inženierbūves un inženierkomunikācijas, kurām saskaņā ar Aizsargjoslu likumu (turpmāk – AL) ir noteiktas šādas ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas: 1) gāzesvads ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem “Rīga-Daugavpils”, ar diametru 520 mm: – ekspluatācijas aizsargjosla 15 m attālumā uz katru pusi no gāzes vada ass, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 1.punkta 1) apakšpunktu; – drošības aizsargjosla 125 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, saskaņā ar AL 32. ² panta otrās daļas 1.punkta b) apakšpunktu; 2) gāzesvads ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem “Atzars uz GRS “Ogre””, ar diametru 219 mm: – ekspluatācijas aizsargjosla 15 m attālumā uz katru pusi no gāzes vada ass, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 1.punkta 1) apakšpunktu;	PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<ul style="list-style-type: none"> – drošības aizsargjosla 75 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, saskaņā ar AL 32.² panta otrās daļas 1.punkta a) apakšpunktu; 3) gāzes regulēšanas stacija (turpmāk-GRS) "Ogre": <ul style="list-style-type: none"> – ekspluatācijas aizsargjosla 6 m attālumā no iežogojuma, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 3.punkta b) apakšpunktu; – drošības aizsargjosla 100 m, saskaņā ar AL 32.² panta (2¹)daļas 2.punktu; 4) pretkorozijas elektroķīmiskās aizsardzības stacija "KAS Nr.1 Iksķile" un drenāžas aizsardzības stacija "Ogre": <ul style="list-style-type: none"> – aizsargjosla 1m attālumā ārpus šo iekārtu nožogojuma, saskaņā ar AL 16.panta otrās daļas 5.punktu; 5) anoda zemējums: <ul style="list-style-type: none"> – aizsargjosla 4 m attālumā no zemējuma kontūras, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 3.punkta i) apakšpunktu; 6) elektrokabeļi un anoda zemējuma kabelis: <ul style="list-style-type: none"> – aizsargjosla 1 m attālumā no kabeļu līnijas ass, ja kabeļu līnija šķērso meža teritoriju - 1.50 metru attālumā no kabeļa līnijas ass, saskaņā ar AL 16.panta otrās daļas 3.punktu; 7) sakaru kabelis: <ul style="list-style-type: none"> – aizsargjosla 1 m attālumā no elektronisko sakaru tīkla līnijas ass vai kabeļu kanalizācijas caurules ārējās malas, saskaņā ar AL 14.panta otrās daļas 1.punktu; 8) krānu laukums "Atzars uz GRS Ogre", kuram saskaņā ar LVS 422 11. panta 11.7. apakšpunktu ir noteikts ka, attālumam no šīs inženierkomunikācijas noslēgierīcēm līdz jebkāda veida ēkai, nepiederošai pārvades gāzesvadam, jābūt ne mazākam par 100 m. <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrība vērs uzmanību uz to, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nevienā no Teritorijas plānojuma sadaļām nav norādītas Sabiedrības gāzapgādes objektu ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas. 2) Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 5 lapā "Inženiertīkli" 4 rindkopu nepieciešamas izteikt šādā redakcijā: <i>"Teritoriju šķērso pārvades gāzesvads Rīga-Daugavpils, pārvades gāzesvada atzars uz gāzes regulēšanas staciju "Ogre" un gāzes regulēšanas stacija "Ogre"</i>. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Priekšlikums atbalstīts – Paskaidrojuma raksts papildināts, norādītas gāzapgādes objektu ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas. 2. Priekšlikums atbalstīts – veikti precizējumi Paskaidrojuma rakstā

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>3) Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 4.7. apakšnodaļā "Inženiertīkli" teksta 2.1. punktu nepieciešams izteikt šādā redakcijā: "Pārvades gāzesvadi ar spiedienu virs 1,6 MPa un gāzes regulēšanas stacija "Ogre"";</p> <p>4) Teritorijas plānojuma Vides pārskata 3.7. nodaļā "Riska teritorijas un objekti" trešo rindkopu nepieciešams izteikt šādā redakcijā: "Bīstamo vielu noplūde novadā var notikt no pārvades gāzes vada "Rīga – Daugavpils", pārvades gāzesvada atzara uz gāzes regulēšanas staciju "Ogre" kas šķērso Ikšķiles novadu, kā arī no gāzes regulēšanas stacija "Ogre".</p> <p>5) Teritorijas plānojumā nav pārskatāmas informācijas par inženiertīkliem un to aizsargjoslām, tajā skaitā arī par Sabiedrības aizsargjoslām.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto, Sabiedrība šobrīd nevar dot pozitīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu. Lūdzam veikt attiecīgās korekcijas Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā, Vides pārskatā, TIAN un iesniegt atkārtotai saskaņošanai.</p>	<p>3. Priekšlikums atbalstīts – veikti precizējumi Paskaidrojuma rakstā</p> <p>4. Priekšlikums atbalstīts – veikti precizējumi Vides pārskatā</p> <p>5. Priekšlikums atbalstīts – Paskaidrojuma raksts papildināts, norādītas gāzapgādes objektu ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.</p>
10.	<p>VAS "Latvijas Valsts ceļi" Ogres nodaļa 30.03.2020. Nr.4.3.4/3949</p>	<p>VAS "Latvijas Valsts ceļi" Ogres nodaļa (turpmāk – LVC) ir saņēmusi Ikšķiles novada pašvaldības 13.03.2020. vēstuli Nr. 2.1-6/2.1-8/187-2020 "Par atzinuma sniegšanu par Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1.redakciju" (turpmāk- TP), atbilstoši LVC izsniegtajiem 2019. gada 10. janvāra nosacījumiem Nr. 4.3.4/378.</p> <p>LVC lūdz pārskatīt un papildināt TP Paskaidrojuma raksta sadaļu sekojošos punktos:</p> <p>1. Paskaidrojuma raksta 4.2 punktā minēts, ka teritorijas plānojumā iekļauta Ikšķiles pilsētas robežas paplašināšana Ogres virzienā, iekļaujot pašvaldības ceļa "Kadiķi-Zaļkalni" un "Ceļš</p>	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI DAĻĒJI</p> <p>1.Priekšlikums atbalstīts daļēji. Sniegts skaidrojums. Plānojuma 2.0 redakcijā mainīta plānotā pilsētas robeža saskaņā ar zemes ierīcības projekta risinājumu, kas paredz nekustamā īpašuma "Autoceļš A6"</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>Elkšņu iela - autoceļš A6” krustojumu ar valsts galveno autoceļu A6 un telpiski saistītās zemes vienības - Elkšņu moto trasi, rūpnieciskas izmantošanas zemes vienības un meža joslu gar valsts galveno autoceļu A6. Priekšlikums pamatots ar nepieciešamību pārbūvēt minēto krustojumu, radot drošu un ērtu alternatīvu papildus esošajam pieslēgumam valsts galvenajam autoceļam A6 pilsētas centrālajā daļā. LVC ierosinājumu mainīt Ikšķiles pilsētas robežu krustojumu pārbūves nepieciešamības dēļ uzskata par nepamatotu.</p> <p>2. Paskaidrojuma raksta 4.6 punktā un Transporta attīstības vispārīgā plāna 3.1 punktā ir uzskaitīti 4 iespējamie Elkšņu krustojuma risinājumi. Aicinām iespējamo Elkšņu krustojuma risinājumus papildināt atbilstoši 26.03.2020. LVC un Ikšķiles pašvaldības pārstāvju sapulcē nospriestajam – iekļaut 5. krustojuma pārbūves variantu – tuneli. Tāpat informējam, ka LVC neatbalsta piedāvātos krustojuma pārbūves variantus nr.1 (ar luksoforu aprīkots krustojums) un nr.2 (kreisā pagrieziena veikšanai tiek izbūvētas apgrīšanās vietas). Papildus lūdzam izvērtēt, vai tiešām krustojuma pārbūves variantu nr.3 var izbūvēt autoceļa A6 ceļa zemes nodalījuma joslā un nav nepieciešama papildus zemju atsavināšana vai atpirkšana.</p> <p>LVC lūdz pārskatīt un papildināt TP Transporta attīstības vispārīgā plāna sadaļu sekojošos punktos:</p> <p>3. Saistībā ar plānojumā piedāvātajiem Elkšņu krustojuma pārbūves risinājumiem tiek plānota autoceļa A6 posma līdz Ogrēi pārveidošana par ielu, likvidējot aizsargjoslas un to vietā nosakot sarkanās līnijas. Šāda veida risinājums ir pilnīgi nepieņemams, jo autoceļa pārveidošanai par ielu nav pamatojuma (abpus ceļam nav ne esošā, ne plānotā apbūve), kā arī tas ir pretrunā ar autoceļu aizsargjoslu likumā noteikto mērķi - nodrošināt vietu autoceļa pārbūves vajadzībām un pasargāt cilvēkus un apkārtējo vidi no autoceļa kaitīgās ietekmes.</p> <p>4. Tiek plānota aptuveni 20 esošo ceļu pievienojumu (turpmāk - CP) kategorijas palielināšana. Ņemot vērā to, ka gan CP skaita palielināšana, gan CP kategoriju paaugstināšana ietekmē (pasliktina) satiksmes drošību, aicinām katra CP kategorijas paaugstināšanas gadījumā sagatavot</p>	<p>sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 74940150169 sadalīšanu divās daļās – viena izveidotā zemes vienība tiek iekļauta Ikšķiles pilsētā, otras zemes vienības atrašanās vieta tiek saglabāta Tīnūžu pagasta teritorijā.</p> <p>Skaidrojums – teritorija tiek attīstīta kā ražošanas teritorija ar esošiem un plānotiem pakalpojumu objektiem. Krustojuma pārbūve nav vienīgais iemesls teritoriju iekļaušanai pilsētas robežās.</p> <p>2.Priekšlikums atbalstīts. Sagatavots un 2.0 redakcijā iekļauts 5. krustojuma pārbūves variants ar tuneli.</p> <p>3.Priekšlikums atbalstīts, veiktas korekcijas Transporta attīstības vispārīgajā plānā saskaņā ar Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā veiktajām izmaiņām (sk. komentāru 1.punktu).</p> <p>4.Priekšlikums atbalstīts. Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas “Transporta attīstības vispārīgajā plānā” pārskatīta un precizēta informācija par ceļa pievienojumiem saskaņā ar atzinumā minēto.</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>detalizētāku šāda pasākuma nepieciešamības izvērtējumu, vienlaicīgi norādot, kāpēc nav iespējama blakus esošā mazākas nozīmes ceļa vai ielas, ja tādi ir, izmantošana pievienošanās jautājumu risināšanai. Priekšlikumu skatīt kontekstā ar tālāk dotajām piezīmēm.</p> <p>5. 3. pielikumā dota informācija par pieslēgumu vietām pie valsts autoceļiem. Lūdzam pārskatīt sekojošus pieslēgumus:</p> <p>a. Autoceļš A6- CP Nr.1 ir minēta CP kategorijas palielināšana no II uz I ar piezīmi, ka tas tiks darīts, ja tiks savienota Indrānu iela ar A6. Ņemot vērā autoceļa A6 nozīmi – savienošanas funkciju valsts mērogā – un atbilstoši LVS 190-3, autoceļam A6 šajā posmā ir pieļaujami tikai divlīmeņu ceļu mezgli. Līdz ar to aicinām plānot CP kategorijas maiņu un Indrānu ielas savienošanu ar A6 tikai pēc divlīmeņu ceļa mezgla izveides, kā minēts 2. piezīmē;</p> <p>b. Autoceļš P5 - CP nr. 76. Atbilstoši kadastrs.lv un 6.pielikumam zemes gabals ar kad. apzīmējumu 74940040564 robežojas ar P10, nevis P5. Aicinām labot.;</p> <p>c. CP Nr.80 tiek paredzēta kategorijas maiņa no III uz II. Nav skaidrs pamatojums šādai nepieciešamībai. Vienlaicīgi 6.pielikumā kategorija nav norādīta kā maināma. Aicinām labot.;</p> <p>d. CP Nr.81 6.pielikumā tiek norādīts kā tāds, kuram tiek plānots mainīt kategoriju no I uz I. Tā kā CP kategorija faktiski netiek mainīta, bet tiek mainīts tikai pievienojuma statuss (privātais ceļš iegūst pašvaldības nozīmes ceļa statusu) aicinām nenorādīt šāda veida CP-iem kategorijas maiņu.;</p> <p>e. CP Nr.87 transporta attīstības plānā tiek norādīta kategorijas maiņa no III uz II, bet vienlaicīgi 6.pielikumā kategorijas maiņa netiek norādīta. Aicinām labot, neparedzot kategorijas paaugstināšanu arī tāpēc, ka zemes gabals robežojas ar pašvaldības ceļu PC8, kuram ir CP pie P5.;</p> <p>f. CP Nr.116 tiek plānota kategorijas maiņa no IV uz I. Vienlaicīgi 6.pielikumā kategorijas maiņa netiek norādīta. Aicinām neplānot kategorijas palielināšanu vai plānot šī CP likvidēšanu arī tāpēc, ka zemes gabalam ir iespējas izmantot arī citus CP, piemēram, Nr.114 un pašvaldības ceļa PC12 pievienojumu Nr.119.;</p> <p>g. Paredzēts slēgt perspektīvo CP Nr. 117 un</p>	<p>5.Priekšlikums atbalstīts. Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas "Transporta attīstības vispārīgajā plānā" pārskatīta un precizēta informācija par ceļa pievienojumiem saskaņā ar atzinumā minēto.</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>turpināt izmantot CP Nr.118. Šāds risinājums nav atbalstāms no satiksmes drošības viedokļa. Valsts autoceļa P5 būvprojekta projektēšanas stadijā Ikšķiles pašvaldība norādīja, ka ir paredzēts mainīt perspektīvā pašvaldības autoceļa Nr. 27 novietojumu, tādēļ pie autoceļa P5 nepieciešams jauns pieslēgums Nr. 117, bet esošais pieslēgums Nr.118 tiks slēgts transporta kustībai, saglabājot tikai gājēju un velotransporta kustībai. Atbilstoši Ikšķiles novada pašvaldības izvirzītajiem projektēšanas nosacījumiem, valsts autoceļa P5 Ulbroka- Ogres būvprojektā tika iekļauta jauna CP nr.117 būvniecība atbilstoši Latvijas Valsts standartu prasībām, bet CP Nr. 118 saglabāja kā pagaidu nobrauktuvi ar Latvijas Valsts standartiem neatbilstošiem parametriem. Teritorijas plānojumā pašvaldības nozīmes autoceļa Nr. 27 novietojumam ir jārespektē iepriekš prasītā un jau izbūvētā pieslēguma vieta - CP Nr.117 un jāparedz slēgt autotransporta kustībai CP Nr. 118.;</p> <p>h. CP Nr.120 tiek plānota kategorijas maiņa no II uz I. Aicinām neplānot kategorijas maiņu autoceļam P5, jo intensīva CP izveides gadījumā uz P5 būs nepieciešams izbūvēt kreisās nobrauktuves joslu, kas ierobežoto apstākļu dēļ (Zilie kalni, veloceliņš) nebūs iespējama. Aicinām plānot piekļuvi, izmantojot Aizupēs attīstāmo zemes gabalu tuvumā esošās ielas - Zaķu un Kranciema.;</p> <p>i. CP Nr.123 tiek plānota kategorijas maiņa no IV uz IB. Aicinām ņemt vērā, ka kategorija IB atbilstoši MK noteikumiem Nr.505 nepastāv. Vienlaicīgi 6.pielikumā kategorijas maiņa nav norādīta. Aicinām neplānot kategorijas maiņu vai plānot CP likvidēšanu, jo zemes gabalam ir pievienojums Mežezera ielai.;</p> <p>j. Autoceļš P10 – CP nr. 15 minēts, ka ja tiek plānota apbūve, tad jāveic kategorijas maiņa. Norādām, ka apbūve pieslēguma zonā ir ierobežota, jo teritorija atrodas autoceļa projekta “Autoceļa E22 ievads Rīgā posma a/c A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) – Tīnūži (Kranciema karjers)” būvniecībai rezervētajā teritorijā un atļautas ir tikai īslaicīgās lietošanas būves un iesāktā izmantošana.;</p>	

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>k. CP Nr.9 tiek plānota kategorijas maiņa no III uz II. Vienlaicīgi 6.pielikumā maiņa nav norādīta. Nav dots arī pamatojums maiņas nepieciešamībai un vienlaicīgi zemes gabals robežojas arī ar zemākas nozīmes valsts autoceļu V966. Aicinām labot.;</p> <p>l. CP Nr.36 un 37 tiek plānota kategorijas maiņa no III uz II. Ņemot vērā CP-u tuvumu P10 un P5 ceļa mezglam, kategorijas maiņa nebūtu vēlama. Aicinām izskatīt iespēju pašvaldības nozīmes ceļu Nr.23 savienot ar pašvaldības nozīmes ceļu Nr.24, atsakoties no CP Nr.36. Vienlaicīgi aicinām ņemt vērā to, ka pašvaldības nozīmes ceļam Nr.25 ir paredzēts pievienojums CP Nr.105, līdz ar to CP Nr.37 būtu vēlams likvidēt.;</p> <p>m. Par CP Nr.39 skat. saistībā ar iepriekšējo piezīmi. Kategorijas maiņa būtu iespējama, piemēram, savienojot šo pašvaldības nozīmes ceļu ar ceļu Nr.23.;</p> <p>n. Par CP Nr.42 var piekrist, bet vienlaicīgi ir jāplāno arī citu pašvaldības nozīmes ceļa Nr.25 tuvumā esošo zemes gabalu, kuri, iespējams, tuvākā nākotnē tiks sadalīti mazākos apbūves gabalos, pievienošana ceļam Nr.25, nevis jāplāno jauni CP autoceļam P10;</p> <p>o. CP nr. 46, 47. Pieslēgumiem dots kļūdainais kadastra apzīmējums;</p> <p>p. CP nr. 58. Pašvaldības nozīmes ceļa nr.16 pieslēgums būtu jāplāno pie valsts autoceļa V965 Kaparāmurs - Dobelnieki pievienojuma nr. 153, un CP nr.58 jālikvidē;</p> <p>q. Par CP Nr.68 kategorijas maiņu var piekrist, bet vienlaicīgi tās palielināšanai būs nepieciešams CP izvērtējums, iespējams, ka būs jāparedz kādi P10 uzlabošanas risinājumi, kā arī jānodrošina piekļuve Z virzienā blakus esošajam zemes gabalam 74940120544.;</p> <p>r. Autoceļš P80 - CP Nr.131 kategorija tiek mainīt no III uz II. Ņemot vērā satiksmes intensitāti uz P80 un šī CP pieslēguma lenķi, kategorijas maiņa varētu būtu iespējama tikai pēc CP pārbūves un P80 uzlabojumu veikšanas.;</p> <p>s. CP Nr.133 kategorijas maiņas vietā aicinām izskatīt iespēju pašvaldības nozīmes ceļu Nr.33 pievienot pašvaldības nozīmes ceļam Nr.34.;</p> <p>t. CP nr. 138. Uzrādīta kļūdaina reģistrētā ceļa pievienojuma kategorija - esošā kategorija</p>	

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>ir II.;</p> <p>u. CP. Nr. 147. Uzrādīta kļūdaina reģistrētā ceļa pievienojuma kategorija - esošā kategorija ir I;</p> <p>v. Autoceļš V966- CP nr. 305. Plānotā ceļa pievienojuma kategorijai pēc komersanta ceļa izbūves jāparedz II.</p> <p>6. 4.1 punktā dota informācijas par Ikšķiles pilsētas ielu kategorijām. Lūdzam pārskatīt, vai Pārbrauktuves ielai, Daugavas ielai - Lupīnu ielai, Ausekļa ielai, Indrānu ielai un perspektīvā plānotajam Indrānu ielas turpinājumam nav jānosaka C kategorija.</p> <p>7. 4.2 punktā dotas rekomendācijas ātruma režīma 30km/h uzstādīšanai Ikšķiles pilsētas ielās. Norādām, ka savienojosajām ielām (ar noteiktu C ielas kategoriju) ir jānodrošina pēc iespējas raitāka satiksmes norise, tāpēc ātruma samazināšana līdz 30km/h nav rekomendējama, bet pieļaujama tikai īpaši pamatotos gadījumos, piem. blakus brauktuvei esoša skola, bērnudārzs. Lūdzam pārskatīt rekomendēto ielu sarakstu un posmus. Lai uzlabotu satiksmes drošību C kategorijas ielām, būtu rekomendējama ietvju un apgaismojuma izbūve ielu posmos, kur to trūkst.</p> <p>LVC lūdz pārskatīt un papildināt TP Teritorijas un apbūves izmantošanas noteikumu sadaļu sekojošos punktos:</p> <p>8. 52. punktā minēts, ka minimālais attālums atklātu autonomietņu izvietošanai līdz dzīvojamās mājas vai izglītības iestādes logiem ir 8 m, ja autonomietne paredzēta no 5 līdz 10 automašīnām, bet 10 m, ja autonomietne paredzēta vairāk kā 10 automašīnām. Izvirzot šādu prasību, jāsniedz priekšlikumi ko darīt ar esošajām, neatbilstošajām autonomietnēm, piem., autostāvvietā Strēlnieku ielā pie Ikšķiles skolas un autostāvvietā pie Tīnūžu šosejas 9 ēkas.</p> <p>9. Atbilstoši 7.3.punktam tiek atļauts veidot jaunu zemes vienības, kas robežojas ar ceļu. Tā kā šis punkts tiek attiecināts arī uz valsts autoceļiem, tad aicinām ņemt vērā to, ka zemes vienības robežošanās ar valsts autoceļu nenozīmē automātisku pievienojuma piešķiršanu valsts autoceļam. Tāpēc aicinām papildināt 7.3.p. ar šādu teikumu - "Jaunu zemes vienību, kas robežojas ar valsts</p>	<p>6. Priekšlikums atbalstīts, sagatavojot 2.0 redakciju pārskatītas atzinumā minēto ielu kategorijas.</p> <p>7. Skaidrojums Ātruma režīmu plānojums balstīts uz esošās situācijas bāzes. Vairumā savienojosho ielu, kuras plānojuma ietvaros noteiktas kā C kategorijas ielas, esošajā situācijā jau ir ar dažādiem ātruma ierobežojumiem- ātrumvaļņi dzīvojamo ēku teritorijās, 30km/h ierobežojums ielās bez izbūvētas atbilstošas gājēju infrastruktūras u.c. Visi ierobežojumi veidoti, izvirzot satiksmes dalībnieku (t.sk. gājēju) drošību kā prioritāti. Ātruma režīmus ir iespējams pārskatīt pēc labiekārtojuma un infrastruktūras attīstīšanas konkrētos posmos.</p> <p>8. Skaidrojums – TIAN 52.punkta noteikumu neattiecinā uz esošām autonomietnēm, jo saskaņā ar MK 30.04.2013. noteikumu Nr.240 6.punktu stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu.</p> <p>9. Skaidrojums – TIAN 7.3.apakšpunkts nosaka, ka jaunas zemes vienības veidošana atļauta, ja tai ir nodrošinātas vai detālplānojumā vai zemes ierīcības projektā noteiktas pieklūšanas iespējas no ceļa, laukuma vai ielas, vai kas pieejama pa ne mazāk kā 6 m platu ceļa servitūta teritoriju (piebrauktuvi), ja zemes vienība tieši</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>autoceļu, atļauts veidot tikai pēc piekļuves jautājumu atrisināšanas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā."</p> <p>10. Aicinām koriģēt 14.2.p. tā, lai tas neattiektos uz valsts autoceļiem.</p> <p>11. Atbalstām 27.p. un vienlaicīgi aicinām papildināt to arī ar šādu tekstu:</p> <p>a. gadījumā, ja diviem blakus esošiem zemes gabaliem nav atrisināta piekļuve, pievienojumu ir vēlams plānot uz abu zemes gabalu robežas;</p> <p>b. ceļa pievienojums ir jāplāno pēc iespējas pie zemākas nozīmes autoceļa.</p> <p>12. Aicinām 35.p. neattiecināt uz valsts autoceļiem.</p> <p>13. Tā kā 42.p. tiek attiecināts arī uz C kategorijas ielām un atbilstoši teritorijas plānojumam arī P10 Iekškilē ir noteikta CIII kategorija, tad aicinām šo punktu neattiecināt uz valsts autoceļiem.</p> <p>14. Ņemot vērā 3. piezīmē rakstīto, nav pieņemama TIAN 72.1.p. redakcija par būvlaides noteikšanu 50m no sarkanās līnijas. Tas ir, A6 tiek plānota apbūve jau 50m attālumā no sarkanās līnijas neņemot vērā MK</p>	<p>nerobežojas ar ceļu, ielu vai laukumu. Līdz ar to zemes vienībai ir vai nu esoša piekļūšana vai tā ir paredzēta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izstrādātā un saskaņotā detālplānojumā vai zemes ierīcības projektā.</p> <p>Punkts neparedz automātisku pievienojuma piešķiršanu valsts autoceļam, ja zemes vienība robežojas ar valsts autoceļu.</p> <p>10. Priekšlikums atbalstīts Veikti precizējumi TIAN 14.punktā</p> <p>11. Priekšlikums atbalstīts Veikti papildinājumi TIAN punktā – <i>Plānojot jaunu ceļa vai ielas pievienojumu, izvērtē iespēju samazināt esošo ceļu un ielu krustojumu un esošo pievienojumu skaitu. Ceļa pievienojumu pēc iespējas plāno pie zemākas nozīmes ceļa. Gadījumā, ja divām blakus esošām zemes vienībām nav atrisināta piekļuve, prioritāri izvērtē iespēju pievienojumu paredzēt uz abu zemes vienību robežas.</i></p> <p>12. Priekšlikums nav atbalstīts Iespējami gadījumi, kad zemes vienībās ar lielu platību plānotas funkcionāli nesaistītas ēkas. Šādos gadījumos, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, iespējams veidot vairākus pieslēgumus arī pie valsts autoceļiem.</p> <p>13. Priekšlikums atbalstīts Minētā punkta otrais teikums izteikts redakcijā: <i>Izņēmuma gadījumos, kad tas nepieciešams gājēju drošības nodrošināšanai izglītības iestādes tiešā tuvumā, satiksmes lēnināšanas objektus ierīko C kategoriju grupas ielās, izņemot uz valsts autoceļiem.</i></p> <p>14. Priekšlikums atbalstīts daļēji. 2.0 redakcijā, saskaņā ar LVC izstrādātajām trokšņa kartēm noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Vides trokšņa</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>noteikumos Nr.240 noteiktās prasības un LVC izstrādātās trokšņa kartes.</p> <p>15.TIAN 97.7.p. pašreizējā teritorijas plānojuma kontekstā darbojas pilnīgi atrauti no LVC izstrādātajām trokšņa kartēm un tajās dotajām trokšņa izplatības zonām, par ko pašreizējā teritorijas plānojuma redakcijā netiek informēti esošie un it īpaši perspektīvie novada iedzīvotāji.</p> <p>16.Ņemot vērā TIAN 139.3.p. būtu vēlams, lai teritorijas plānojumā trokšņa pārsniegumu zonās, ja vien pašvaldība neplāno ieguldīt ievērojamus finanšu līdzekļus trokšņa pasākumu īstenošanai, tiktu plānota nevis dzīvojamā, bet tāda apbūve, uz kuru neattiecas trokšņa robežlielumu pārsniegumi.</p> <p>17.Aicinām papildināt 806.p. šādi - Lai mazinātu teritorijas izmantošanas aprobežojumu ietekmi uz teritorijas attīstību, līdz objekta būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādei, apstiprināšanai un būvniecības uzsākšanai teritorijā ir atļauta izmantošana atbilstoši funkcionālajā zonā noteiktajiem atļautajiem izmantošanas veidiem. Jebkuru jaunu būvniecības ieceri saskaņo ar VAS "Latvijas Valsts ceļi", kas izvērtē tās ietekmi uz plānoto transporta infrastruktūras objektu attīstību, un Pašvaldības būvvaldi.</p> <p>LVC lūdz pārskatīt un papildināt TP funkcionālā zonējuma karti:</p> <p>18.Saistībā ar plānojumā piedāvātajiem Elkšņu krustojuma pārbūves risinājumiem tiek plānota autoceļa A6 posma līdz Ogresi pārveidošana par ielu, likvidējot aizsargjoslas un to vietā nosakot sarkanās līnijas. Šāda veida risinājums ir pilnīgi nepieņemams, jo autoceļa pārveidošanai par ielu nav pamatojuma (abpus ceļam nav ne esošā, ne plānotā apbūve), kā arī tas ir pretrunā ar autoceļu aizsargjoslu likumā noteikto mērķi - nodrošināt vietu autoceļa pārbūves vajadzībām un pasargāt cilvēkus un apkārtējo vidi no autoceļa kaitīgās ietekmes.</p> <p>19.Ņemot vērā:</p> <ol style="list-style-type: none"> autoceļam A6 izstrādātās trokšņa kartes un rīcības plānu trokšņa samazināšanai; MK noteikumos Nr.240 147.punktā noteiktās prasības "Plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves 	<p>robežlieluma pārsniegšanas teritorija" (TIN113). Koriģēta būvlaides teritorija 50 m no A6 sarkanās līnijas, ņemot vērā plānotās pilsētas robežas izmaiņas (sk. komentāru 1.punktu).</p> <p>15.Priekšlikums atbalstīts. <i>Skatīt komentāru pie 14.punkta</i></p> <p>16. Priekšlikums atbalstīts daļēji <i>Skatīt komentāru pie 14.punkta</i></p> <p>17.Priekšlikums nav atbalstīts. Noteikumus teritorijās, kas iepļānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai nosaka MK noteikumu Nr.240 235. un 236.punkti.</p> <p>18.Priekšlikums atbalstīts daļēji. <i>Skatīt komentārus pie 1.punkta un 14.punkta</i></p> <p>19. Priekšlikums atbalstīts daļēji. <i>Skatīt komentārus pie 14.punkta</i></p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus";</p> <p>ir nepieņemama Ādamlauku (Ikšķiles) savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijas paplašināšana Ogres virzienā, kā arī pagaidām neapbūvētās teritorijas starp A6 un Daugavu pirms Karmelītu klostera atkārtota plānošana savrupmāju dzīvojamās apbūves vajadzībām. Nav pieņemami tas, ka abu šo teritoriju gadījumā potenciālie īpašnieki netiek informēti par esošo troksni no A6 atbilstoši trokšņa kartēm, kā arī tas, ka plānojot savrupmāju dzīvojamo apbūvi akustiskā diskomforta zonā pašvaldība neplāno pasākumus trokšņa samazināšanas pasākumu īstenošanai. Aicinām ņemt vērā, ka izstrādājot trokšņa samazināšanas rīcības plānu autoceļam A6, posmā gar Ādamlaukiem trokšņa samazināšanas pasākumi par valsts budžetu netiek plānoti, bet tos ir paredzēts finansēt par pašvaldības līdzekļiem. Vienlaicīgi vēlamies norādīt arī to, ka daļa no Ādamlauku paplašināmās teritorijas, kuras apbūve tika plānota detālpilnojumā "Mežpuķes" ietvaros, ir sadalīta aptuveni 0,5ha lielos zemesgabalos. Savukārt atbilstoši teritorijas plānojumam, saskaņā ar kuru šeit tiek plānota dzīvojamo savrupmāju apbūves teritorija DZS1, minimālā zemes gabala platība ir noteikta 2400kvadrātmetri. Tas nozīmē, ka veicot zemes gabalu sadalīšanu, troksnim pakļauto cilvēku skaits divkāršosies.</p>	
11.	<p>VAS "Latvijas dzelzceļš" 06.04.2020. Nr.DNP-6.4.16./45-2020</p>	<p>VAS "Latvijas dzelzceļš" (turpmāk tekstā - LDz) ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1.redakciju un Vides pārskata projektu.</p> <p>LDz lūdz funkcionālā zonējuma kartē:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 74940121488 un 74940120691 saglabāt transporta infrastruktūras teritoriju (TR) kā noteikts 2011.g. 31.decembrī apstiprinātajā, spēkā esošā Ikšķiles novada teritorijas plānojuma atļautās izmantošanas plānā; 2) precizēt publiskās lietošanas dzelzceļa zemes nodalījuma joslā parādīto dižkoku atrašanās vietu. 	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI</p> <p>1. Priekšlikums atbalstīts – veikti labojumi grafiskās daļas kartē.</p> <p>2. Precizēts Ikšķiles pilsētas teritorijā esošo dižkoku novietojums. Pārējie dižkoki attēloti saskaņā ar dabas datu pārvaldes sistēmas "Ozols" informāciju (Dabas aizsardzības pārvaldes dati).</p>
12.	<p>Satiksmes ministrija</p>	<p>Satiksmes ministrija ir iepazinusies ar Ikšķiles novada teritorijas plānojuma 1. redakciju un Vides pārskata projektu un informē, ka savas kompetences ietvaros nav iebildumu par</p>	<p>POZITĪVS ATZINUMS bez iebildumiem vai priekšlikumiem</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	26.03.2020. Nr.15-01/1083	izstrādātajiem dokumentiem. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā VAS "Latvijas dzelzceļš" un VAS "Latvijas Valsts ceļi" sniegtos atzinumus.	
13.	<p>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 01.04.2020. Nr.06-06/1681</p>	<p>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē: 07.01.2019. Pārvaldes vēstulē Nr. 05-05/69 sniegti nosacījumi teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Nosacījumi). Pārvaldes Kultūras pieminekļu uzskaites komisijā 07.02.2020. izvērtēts un apstiprināts SIA "Reģionālie projekti" izstrādātais valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu individuālo aizsargjoslu (aizsardzības zonu) projekts Ikšķiles novada kultūras pieminekļiem (turpmāk – Aizsardzības zonu projekts). Lēmums par Ikšķiles novadā esošo kultūras pieminekļu individuālo aizsardzības zonu apstiprināšanu un arheoloģisko pieminekļu, un arhitektūras pieminekļa "Tīnūžu muižas pārvaldnieka māja" individuālo aizsardzības zonu uzturēšanas režīmi nosūtīti SIA "Reģionālie projekti" Pārvaldes vēstulēs 17.03.2020. Nr. 08-06.2/1378. un 19.03.2020. Nr. 06-01/1442.</p> <p>Iepazīstoties ar teritorijas plānojuma 1. redakcijas materiāliem interneta vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13293, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma nozari un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām un sniegtajiem Nosacījumiem, konstatēts:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā – Funkcionālā zonējuma kartē attēloti nekustamie valsts aizsargājamo kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas (aizsargjoslas), kā arī piecu valsts aizsargājamo nekustamo kultūras pieminekļu individuāli noteiktās aizsardzības zonas. 2) Teritorijas plānojumā Funkcionālā zonējuma kartē nepieciešams pārskatīt šādus kultūras pieminekļu teritoriju izmantošanas veidus, kas ir pretrunā ar Pārvaldes izsniegto Nosacījumu 2.2. punktu: <ul style="list-style-type: none"> – vietējās nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Zemturu viduslaiku kapsētas (valsts aizsardzības Nr. 1883) teritorijā noteikta <i>Dabas un apstādījumu zona</i> (DA), kurā saskaņā ar TIAN 628. punktu pieļaujama <i>dārza māju apbūve</i> un 631. punktu <i>atļauta ielas vai ceļa izbūve, kas</i> 	<p>PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pieņemts zināšanai. Nosacījumi ievēroti 2. Priekšlikums atbalstīts – veikti precizējumi atbilstoši atzinumā norādītajam: <ul style="list-style-type: none"> - arheoloģiskā pieminekļa <i>Zemturu viduslaiku kapsēta</i> teritorija iekļauta funkcionālajā zonā "Dabas un apstādījumu teritorija" (DA6), nodrošinot kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p><i>nepieciešami teritorijas izmantošanai, kā arī piekļuves nodrošināšanai blakus esošajām zemes vienībām, ja piekļūšanu nenodrošina esošās ielas un ceļi;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Ankeršmitu senkapu (valsts aizsardzības Nr. 1884) teritorijai noteikta gan <i>Lauksaimniecības teritorijas</i>, gan arī <i>Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzona (DA3)</i>, tādējādi pieļaujot divus dažādus arheoloģiskā pieminekļa izmantošanas veidus; – līdzīga situācija konstatēta vietējās nozīmes vēsturiska notikuma vietas Ikšķiles brīvdabas estrāde (valsts aizsardzības Nr. 8683) teritorijā, kur noteikta <i>Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas (DA3 un DA2)</i> ar atšķirīgiem izmantošanas veidiem. Piemēram, apakšzonā (DA2) kā papildizmantošanas veidi noteikti: <i>tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve: sezonas ēka vai mazēka ēdināšanas, atpūtas un fizisko aktivitāšu pakalpojumu sniegšanai, kā arī sporta ēku un būvju apbūve: atklāts sporta laukums.</i> <p>3) Pārvalde lūdz redakcionāli labot TIAN nodaļas <u>3.5.3. Derīgo izrakteņu ieguve</u> punktu 143.5. Derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta: <i>kultūras pieminekļa teritorijā un aizsargjoslas (aizsardzības zonas) teritorijā ap kultūras pieminekli. Aizsargjoslas (aizsardzības zonas) teritorijā ap kultūras pieminekli pieļaujams, ja ir saņemts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums.</i></p> <p>Atzinums par teritorijas plānojuma 1. redakciju: Pārvalde savas kompetences ietvaros š. g. 31. marta Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma 1. redakciju. Pārvalde uzskata, ka nepieciešams veikt labojumus un precizējumus, kas norādīti šī atzinuma konstatējošā daļā. Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par šīs teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai. Savukārt, ja pilnveidotā redakcija tiek precizēta kā galīgā redakcija, tad pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas lūdzam to iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai.</p>	<p>- arheoloģiskā pieminekļa <i>Ankeršmitu senkapi</i> teritorija iekļauta funkcionālajā zonā "Dabas un apstādījumu teritorija" (DA6), nodrošinot kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību</p> <p>- pieminekļa teritorija iekļauta zonā "Dabas un apstādījumu teritorija" (DA7), nodrošinot kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību</p> <p>3. Priekšlikums atbalstīts Veikti precizējumi TIAN atbilstoši atzinumā norādītajam</p> <p>Veikti labojumi un papildinājumi saskaņā ar atzinumā norādīto</p>
14.	Valsts meža	Rīgas reģionālā virsmežniecība 13.03.2020. saņemta informācija par Ikšķiles novada teritorijas	PRIEKŠLIKUMI ATBALSTĪTI DAĻĒJI

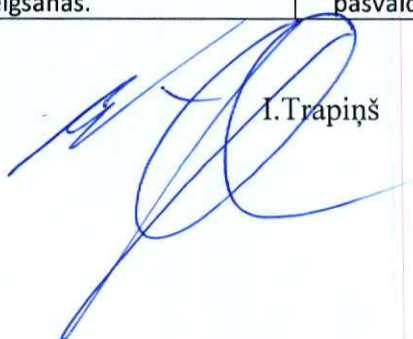
Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	<p>dienests Rīgas reģionālā virsmežniecība 28.03.2020. Nr.VM5.7-7/306</p>	<p>plānojuma 1.redakcijas dokumentiem, ievietotiem Teritorijas attīstības un plānošanas izstrādes sistēmā, atzinuma sniegšanai.</p> <p>Virsmēžniecībā izvērtēts Paskaidrojuma raksts, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, Vides pārskats un Grafiskā daļa. Izskatot iepriekš minētos dokumentus, konstatēts:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mežu teritorijās (M), ārpus pilsētas un ciemiem, zemes īpašniekiem nav paredzēta iespēja veikt atmežošanu un veidot viensētas (skatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 70.-73.lpp., Paskaidrojuma rakstā 40.-41.lpp., Vides pārskatā 68., 83.lpp.); 2. Pilsētā un ciemos, mežu teritorijās (M1) ir izvirzītas stingrākas prasības mežu apsaimniekošanai, kā to nosaka Meža likums un ar to saistītie normatīvie akti: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. galvenās cirtes platība nepārsniedz 2 ha, 2.2. cirsmas veido neregulāras formas, 2.3. cirmā saglabā vismaz 10 ekoloģiskos kokus, 2.4. ekoloģiskos kokus izvieto grupās, 2.5. kailcirti neplāno tuvāk par 100 m no izcirtuma vai mežaudzes, kuras augstums ir mazāks par 6 m, ja plānotās cirsmas un minētā izcirtuma vai jaunaudzes kopējā platība pārsniedz 5 ha. <p>Augstāk minētie nosacījumi ir grūti vai neiespējami administrējami un uzraugāmi, tāpēc aicinām izvērtēt un izvēlēties kādu no zemāk minētajiem variantiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Ciemu teritorijās nav atļautas kailcirtes, izņemot sanitārās cirtes, vai b. Ciemu teritorijās kailcirte atļauta līdz 1 ha platībā, jo ciemu teritorijās zemes vienību platības ir nelielas, kā arī veidojot mazus izcirtumus vai galveno izlases cirti, apvidū saglabātos mežam raksturīgā ainava un struktūra; <ol style="list-style-type: none"> 3. Paskaidrojuma rakstā vai Vides pārskatā ievietot shēmu un attēlot Ikšķiles novada ainaviski vērtīgās teritorijas un skatu virzienus, lai veicot publiskās apspriešanas, tās dalībnieki varētu novērtēt paredzamās ietekmes. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skaidrojums – teritorijas plānojums neparedz viensētu apbūves iespēju funkcionālajā zonā “Mežu teritorija” (M) 2. Priekšlikums atbalstīts - veikti labojumi TIAN, izsakot punktu redakcijā - <i>Pilsētas un ciemu teritorijās nav atļautas kailcirtes, izņemot sanitārās cirtes.</i> 3. Skaidrojums Teritorijas plānojumā kā ainaviski vērtīga noteikta “Daugavas krasta ainava” (TIN5), kur aizliegtas darbības, kuru rezultātā notiek nevēlamas ainavas struktūras izmaiņas, piemēram, nozīmīgu skatu punktu un perspektīvu aizsegšana ar būvēm, apstādīšana ar kokiem vai būtiska

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			<p>reljefa pārveidošana. Vērtīgu skatu punktu izvērtējums sniegts tematiskajā plānojumā "Ikšķiles pilsētas un ciemu apstādījumu koncepcija". Tematiskais plānojums pieejams - https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_14061</p>
15.	<p>Salaspils novada dome 14.04.2020. Nr.ADM/1-18.2/20/772</p>	<p>Salaspils novada domē 2020.gada 13.martā ir saņemta elektroniski parakstītā vēstule (reģ. domē ar Nr. ADM 1-18.2/20/303-S), kurā ietverta informācija par Ikšķiles novada teritorijas plānojuma izstrādi un tiek lūgts sniegt atzinumu. Salaspils novada pašvaldība, pamatojoties uz ģeoportālā Ģeolatvija.lv saitē document 13293 publiski pieejamajiem Ikšķiles novada Teritorijas plānojuma pirmās redakcijas materiāliem un izvērtējot tajā paredzētos teritorijas izmantošanas un attīstības risinājumus, secina, ka plānošanas dokumenta redakcija kopumā atbilst pašvaldības 11.01.2019. sniegtajiem nosacījumiem Nr. ADM/1-20/19/111 tā izstrādei, tomēr, ņemot vērā vēsturiski izveidojušos situāciju, lūdz Ikšķiles novada pašvaldību izvērtēt iespēju iekļaut piebraucamo ceļu, kas nodrošina piekļuvi aptuveni 50 apbūves gabaliem vasarnīcu apbūves teritorijā "Upešlīči", Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.pielikuma 2.tabulā kā pašvaldības nozīmes ceļu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Salaspils novada pašvaldība atbalsta Ikšķiles novada Teritorijas plānojuma tālāku virzību.</p>	<p>PRIEKŠLIKUMS ATBALSTĪTS</p> <p>Piebraucamais ceļš, kas nodrošina piekļuvi aptuveni 50 apbūves gabaliem vasarnīcu apbūves teritorijā "Upešlīči", TIAN 2.pielikuma 2.tabulā noteikts kā pašvaldības nozīmes ceļš.</p>
16.	<p>Ogres novada pašvaldība 02.04.2020. Nr.2-5.1/1315</p>	<p>Ogres novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) 2020.gada 13.martā ir saņemts Ikšķiles novada pašvaldības iesniegums (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.1/1520), kurā sniegta informācija par Ikšķiles novada teritorijas plānojuma (turpmāk – TP) 1.redakcijas un vides pārskata publisko apspriešanu un lūgts sniegt atzinumu par minētajiem dokumentiem. Pašvaldība ir izskatījusi https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13293 publicēto TP 1.redakciju un vides pārskatu un sniedz atzinumu – iebildumus par TP 1.redakciju: 1) iebilstam pret TP 1.redakciju un tās turpmāko virzību apstiprināšanai, ņemot vērā administratīvi teritoriālās reformas virzību saskaņā ar kuru Ogres un Ikšķiles novadi tiks apvienoti, kā arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijas pašvaldībām pirms reformas pabeigšanas neizstrādāt teritorijas attīstības plānošanas</p>	<p>PRIEKŠLIKUMI NAV ATBALSTĪTI</p> <p>1. Skaidrojums – saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.pantu teritorijas plānojuma izstrādāšana un apstiprināšana ir pašvaldības kompetence. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 2.punkts nosaka, ka ar šā likuma spēkā stāšanos</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>dokumentus. Pašvaldība iebilst, ka Ikšķiles novada pašvaldība virza būtisku stratēģisku attīstības plānošanas dokumentu, kurš būs jāīsteno ar kopīgiem resursiem, periodā pirms administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas.</p> <p>2) Ņemot vērā, ka spēkā esošais Ikšķiles novada teritorijas plānojums ir izstrādāts 2011.-2023.gadam, Ikšķiles novada pašvaldība var sagaidīt administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas pabeigšanu.</p> <p>3) TP 1.redakcija paredz ciemu robežu izmaiņas, t.sk. paplašināt ciema Aizupes teritoriju, transformējot Ikšķiles novada teritorijas plānojumā 2011.-2023.gadam noteikto funkcionālo zonu <i>Rekreācijas teritorija (ZR)</i> uz funkcionālajām zonām <i>Publiskās apbūves teritorija (P3)</i>, <i>Dabas un apstādījumu teritorija (DA2)</i> un <i>Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)</i>. Pašvaldība uzskata, ka apbūves teritoriju paplašināšana uz zaļo teritoriju rēķina ir nelietderīga un ir pretrunā ilgtspējīgas attīstības principam. Vēršam uzmanību, ka detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Mežaparks" (apstiprināts ar Ikšķiles novada pašvaldības domes 2016.gada 26.oktobra lēmumu "Par detālplānojuma "Mežaparks" apstiprināšanu") izstrādes ietvaros tika saņemts sertificētas sugu un biotopu ekspertes E.Grolles atzinums, kurā norādīts uz šajā teritorijā konstatētajiem aizsargājamajiem biotopiem <i>Staignāju meži</i> un <i>Veci vai dabiski boreāli meži</i>. Izcērtot lielu mežu platību (vairāk kā 25 ha), tiks iznīcināti minētie biotopi un fragmentēta piepilsētu mežu josla, kas pilda abām apdzīvotām vietām, t.sk., Ogres pilsētai svarīgu ekoloģisku funkciju. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka ciems Aizupes pēc būtības ietilpst Ogres pilsētas aglomerācijā, Pašvaldība rekomendē šo teritoriju attīstīt sabiedrības rekreācijas vajadzībām, iebilst pret plānošanu bez Pašvaldības, tas darāms kopā, izmantojot mūsu resursus pēc administratīvi teritoriālās reformas.</p> <p>4) Priekšlikums Elkšņu krustojumam izstrādāt 5.variantu par 1 rotācijas apla izveidi uz A6.</p>	<p>republikas pilsētu un novadu pašvaldības turpina pildīt savas funkcijas un uzdevumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās pašvaldības domes pirmajai sēdei, kura tiek sasaukta šā likuma noteiktajā kārtībā 2021. gada 1. jūlijā.</p> <p>2. Skaidrojums – skatīt komentāru pie 1.punkta</p> <p>3. Skaidrojums - Aizupes ciemā iekļautās teritorijas papildus noteiktas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums" (TIN31). Ņemot vērā, ka arī spēkā esošajā detālplānojumā golfa laukuma izbūvei tika plānota dabas vērtību saglabāšana, par kurām minēts atzinumā, nav pamata uzskatīt, ka izstrādājot jaunu detālplānojumu netiks nodrošināta dabas vērtību saglabāšana.</p> <p>4. Priekšlikums nav atbalstīts – autoceļa A6 krustojuma ar pašvaldības ielām variants ar rotācijas apli netiek paredzēts. Saskaņā ar VAS "Latvijas Valsts ceļi"</p>

Nr. p.k.	Institūcija / saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>5) Saskaņā ar Ikšķiles novada pašvaldības domes 2017.gada 29.novembra sēdē pieņemto lēmumu "Par Ikšķiles novada administratīvās teritorijas robežas maiņu" tika noraidīts Pašvaldības 2017.gada 30.oktobra vēstulē izteiktais priekšlikums mainīt Ikšķiles novada pašvaldības administratīvās teritorijas robežu. Neskatoties uz to, ka Ikšķiles novada deputāti savu nostāju argumentēja ar to, ka Ikšķiles novada pašvaldība ir pati spējīga attīstīt šīs teritorijas, kā arī, lai nodrošinātu sabiedrības labklājību ilgtermiņā, "īstermiņā pēc iespējas sakārtot lietas, kas pietrūkst Ikšķiles novadā", secināms, ka TP 1.redakcijā netiek sniegti attiecīgie risinājumi attiecīgās zemes vienībās, bet notiek lietu, kas ir aktuālas Ikšķiles novada pašvaldības domei īstermiņā, plānošana, nevis sabiedrības labklājības plānošana ilgtermiņā.</p> <p>Nemot vērā gan Ogres pilsētas, gan Ikšķiles pilsētas attīstības tendences - iedzīvotāju skaita palielināšanos, apbūves teritoriju paplašināšanos, uzņēmējdarbības attīstību u.c. ne tikai novadi tiks apvienoti, bet arī Ikšķiles pilsēta un ciems Aizupes, lai varētu nodrošināt apsaimniekošanu u.c. funkcijas nākotnē, varētu pievienoties Ogres pilsētai kā satelīti vai citā risinājumā, tajā pašā laikā, plānojot attīstību, ievērojot Ikšķiles kultūrvēsturisko u.c. specifiku, tradīcijas un tendences. Bez Pašvaldības iesaistes stratēģiskajā plānošanā resursi tiks iztērēti neefektīvi un arī rezultāts – TP būs jāpildinveido pēc administratīvi teritoriālās reformas pabeigšanas.</p>	<p>rekomendācijām papildus sagatavots krustojuma risinājums ar tuneli.</p> <p>5. Skaidrojums – saskaņā ar Ikšķiles novada domes 29.11.2017. lēmumu (protokols Nr.9) "Par Ikšķiles novada administratīvās teritorijas robežas maiņu" dome nolēma noraidīt Ogres novada pašvaldības priekšlikumu mainīt Ikšķiles novada pašvaldības administratīvās teritorijas robežu. Teritorijas plānojumā nekustamo īpašumu "Ogres meži" un "Pieogres meži" zemes vienības, kurās ir mežs, apbūve netiek plānota, tās atrodas dzelzceļa, autoceļa un kapsētas aizsargjoslās un tās ir būtiski saglabāt kā meža teritorijas, lai samazinātu nelabvēlīgo ietekmi uz esošajām dzīvojamās apbūves teritorijām Ogres pilsētā.</p> <p>Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto nepārtrauktības principu teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamus risinājumus. Jauna teritorijas plānojuma izstrāde tiek veikta vairākus gadus, tāpēc Ikšķiles novada attīstība tiktu kavēta, ja lēmumi par teritorijas plānojumu tiktu pieņemti tikai pēc apvienojamo pašvaldību darbības uzsākšanas.</p>

Domes priekšsēdētājs



I.Traipiņš